



A Budaörsi Járásbíróság Budaörsön, a 10.Bpk.7/2025. számú büntető ügyben 2025. január 10. napján tárgyaláson kívül meghozta a következő

V É G Z É S T

A bíróság

Füssy Angéla II. r. feljelentett,

– aki született: [REDACTED]

anyja neve: [REDACTED]

lakóhelye: [REDACTED]

magyar állampolgár –

és

Bánsági Andor III. r. feljelentett

– aki született: [REDACTED]

anyja neve: [REDACTED]

lakóhelye: [REDACTED]

magyar állampolgár –

vonatkozásában az ellenük a Btk. 226. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés a), b) és c) pontja szerint minősülő rágalmazás vétsége miatt indult büntetőeljárást

m e g s z ü n t e t i .

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 8 (nyolc) napon belül fellebbezésnek van helye.

I N D O K O L Á S

Varnus Xaver feljelentő - jogi képviselője útján - feljelentést tett Dúró Dóra és 3 társa ellen a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 226. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés a), b) és c) pontja szerint minősülő rágalmazás vétsége miatt 2024. november 18. napján elektronikus úton a Budaörsi Járásbíróságon.

A Budaörsi Járásbíróság 10.Bpk.398/2024/2-I. számú 2024. december 13. napján kelt végzésével a büntetőeljárást Dúró Dóra I.r. feljelentett vonatkozásában - mentelmi jogára tekintettel - felfüggesztette, míg 3. számú végzésével Füssy Angéla II.r., Bánsági Andor III.r. és Gyimesiné Nyulassy Beatrix IV.r. feljelentettek vonatkozásában – a személyes adataik megállapítása végett – nyomozást rendelt el.

A nyomozással megbízott Budaörsi Rendőrkapitányság megállapította és a bíróság részére megküldte a feljelentettek személyes adatait és elérhetőségeit.

Budaörsi Járásbíróság
10.Bpk.7/2025/2.

*

I. vádpont

A feljelentés alapja, hogy **2024. november 09.** napján 09:08 órakor **Dúró Dóra** a **Facebook** oldalán (<https://www.facebook.com/durodora>) közzétett egy „*Nyílt levél a Zeneakadémia vezetőjének Varnus Xaver ügyében*” című bejegyzést amelyben az alábbi, a feljelentő által sérelmezett állítások kerültek közzétételre:

*„Az anyag több érintett áldozat beszámolóján keresztül írja le, hogy Varnus Xavér miként manipulált és használt szexuális játékszerként 14-16 éves gyerekeket. A cikk bemutatja, hogyan okoztak maradandó, súlyos traumát az áldozatok életében a p*dofil szexuális ragadozó döbbenetes tettei.”*

*„Kérem Önt, alaposan fontolja meg a p*dofil szexuális ragadozó, Varnus Xavér koncertének azonnali lemondását annak érdekében, hogy hazánk megőrizhesse a Zeneakadémia jó hírnevét és hitelességét a művészek és a szélesebb közönség előtt az egész világon.”*

A fenti Facebook bejegyzést **Füssy Angéla II.r. feljelentett a saját Facebook oldalán 2024. november 09. napján** 11:13 órakor megosztotta, ezért a feljelentő álláspontja szerint **Füssy Angéla** elkövetési magatartása a híresztelés, míg **Dúró Dóra** elkövetési magatartása azon tény állítása, illetve ilyen tényre közvetlenül utaló kifejezéseket használó mondatai voltak, miszerint a feljelentő pedofil ragadozó, aki 14-16 éves gyerekeket manipulált és használt szexuális játékszerként.

Dúró Dóra Facebook bejegyzésének alapja a 2024. november 08. napján, a <https://magyarjelen.hu/elfelejtett-aldozatok-elhallgatott-abuzusok-a-varnus-ugy/> link alatt közzétett „*Elfelejtett áldozatok, elhallgatott abúzusok – A Varnus-ügy*” című Füssy Angéla cikk volt.

II. vádpont

Ezen túlmenően **2024. november 17.** napján a **Magyar Jelen** YouTube csatornáján közzétettek egy „*Varnus Xavér saját unokatestvére is áldozat lehet*” című videót (<https://www.youtube.com/watch?v=GbrnK3xCWTg>), amelyben a feljelentővel kapcsolatban az alábbi tényállítások kerültek megfogalmazásra, illetve híresztelésre **Füssy Angéla II.r. és Bánsági Andor III.r. feljelentett** által:

„Füssy Angéla (a továbbiakban: FA): Új fordulatot vesz az ügyünk ugyanis itt ül velem szemben az egykori tolvajkergető Bánsági Andor, aki arról fog beszélni hogy Varnus Xavér aberrációi miatt szűntek meg gyakorlatilag a tolvajkergetők, tehát kvázi majdnem elmondhatjuk, hogy ők voltak az első, akik lebuktatták az orgonaművészt, szervusz Andor.

Bánsági Andor (a továbbiakban: BA): *Üdvözlöm a kedves nézőket!*

FA: Andor azzal kerestél meg engem, hogy konkrét információid vannak Xavér egy más áldozatával kapcsolatban is és akár hiszem, akár nem a tolvajkergetők gyakorlatilag Varnus Xavér miatt szűntek meg. Mi ez a Ti történetetek hogyan öö keveredtek egyáltalán össze, hogyan találkoztatok Xavér áldozatával.

....

FA: Akkor indult a Mérei ügy, amikor a Mérei Tamás megszólal a Hit Rádióban és először öö az első olyan történet, amikor már ugye pletykákon túl valaki arról beszél, hogy Varnus Xavér fiatalkoriakkal folytat szexuális viszonyt tehát ez pont akkor történik amikor nektek megy a tárgyalások.

BA: Így van, Tamás beszélt a szülőkkel pontosabban az édesapával, illetve az Andrisnak az akkori

Budaörsi Járásbíróság
10.Bpk.7/2025/2.

barátnőjével és mindketten megerősítették hogy a **Xavér volt az aki gyerekkorában az Andrist zaklatta és ugye ő rokonuk, rokonuk a család közeli rokona és az édesapa elmondta hogy emiatt ki is tiltotta a lakásából a Xavért** tehát hogy megromlott a ez a rokoni kapcsolat és a barátnője elmondta hogy emiatt ugrik arra hogyha valaki beszél neki, hogy buzi vagy hogy a buzis a haja, tehát emiatt történt az egész.

FA: Sikerült aztán kapcsolatba lépnetek a srácnak az akkori barátnőjével is.

BA: Így van

FA: És ő tőle is elég sok megerősítő információt kaptatok arról, hogy mi mindent követett el ezzel a fiúval.

BA: Igen, Messengeren tudtunk vele beszélni pontosabban, Tamás és neki részletesen elmondta, ahogy valóban a **Xavér zaklatta gyerekkorában** és hogy ez nagyon fájó pont neki és ezért ugrik hogyha valaki így beszél neki.

...

FA: Ahogy nekem is megmutattad egy elég hosszú beszélgetésben öhm részletesen szóval gyakorlatilag arról, hogy azért itt nem csak próbálkozásról van szó és ez ennyire félrevitte a fiúnak az életét.

BA: Igen teljesen félrevitte az életét ahogy említettem egy politoxikomán drogfüggő lett belőle, számos bűncselekményt követett el, amikor a tárgyalásunk indult ugye ő mint sértett jelent meg a bíróságon őt az előzetesből hozták elő, bilincsbe verve és jelenleg is őö körözi a rendőrség kábítószer birtoklásra miatt információink szerint Németországban tartózkodik ugye nemzetközi elfogató parancsot még nem adtak ki ellene de ezek az ügyek is mutatják hogy **egy ilyen gyermekkori trauma** az hogyan tudja egy embernek a személyiségét tönkretenni, meg az életét.

FA: Nem tudom, hogy mennyire követted azóta itt az elmúlt napokban nyilvánosságra került történeteket hogy mennyire illik bele a képbe az amit ti akkor meg tudtatok mindazzal, ami ami **most kiderül, hogy 15, 14, 15, 16 éves fiúkkal folytatott ööö hát nem túl egyenrangú szexuális kapcsolat** az amivel ugye többen megvádolták.

BA: Abszolút beleillik ebbe a sorba az édesapa elmondása szerint **András akkor még gyermekkori volt**, tehát ő ezt a szót használta nem mondott pontos életkort de ebből lehet következtetni arra hogy hány éves lehetett.

FA: És akkor **abszolút megrontásról beszéltek** ugye itt nyilván finomabban így a zaklatás szót használod de hogy hogy azért itt **nem csak arról volt szó** hogy nem tudom én a szerelmes leveleivel vagy a szerelmes üzeneteivel üldözte volna a fiatalembert.

BA: Itt **fizikai kontaktusról van szó** tehát hogy egyértelműek az utalások.

FA: Tehát **szexuális bántalmazásról gyakorlatilag.**

BA: Így van.

FA: Arra szeretnék így végül kérnék tényleg így a véleményedet is mondd el erről az erről az egész történetről hiszen, hiszen tényleg ti ezért ilyen gender ügyekkel is foglalkoztatok és ennek a ennek a veszélyeire is próbáltátok, próbáljátok felhívni a figyelmet hogy mi az amire amire rámutat ez az **egész Xavér ügy** ez Te hogy látod?

BA: Én azt gondolom hogy egy ilyen bűncselekmény vagy egy ilyen tett olyan súlyos károkat tud okozni egy ember személyiségében hogy az más bűncselekményeket tud indukálni és más embereknek tönkretenni az életét tehát hogy **ha ez nem történik meg az Andrással** akkor erre a vicces ironikus, enyhén köztöködő beszólásra ő nem fog így reagálni nem lesz belőle egy ilyen verekedés egy ilyen ügy a tolvajkergetők története mehetett volna tovább, tehát mi négy évig pereskedtünk egy ilyen beszólás miatt; egyébként hozzátenném hogy amikor a bíró elsőfokon ítéletet hirdetett, akkor ő arra hivatkozott hogy nem áll meg a jogos önvédelem ugye az András támadott ránk, mert az egyikünk lebuzizta és a bíró így önmagából kikelve, szinte őrzöngve adta elő hogy hát szabad ilyet hát szabad lebuzizni valakit tehát hogy minthogyha ez ilyen olyan súlyos tett lennem hogy ezért így szét lehet verni embereknek a fejét, tehát hogy meg rájuk lehet támadni tehát hogy nonszensz tehát nyilván ez kicsit független az egésztől, de ez a bíró indoklás is mutatja azt hogy

bizonyos hogy mondjam körökbe vagy bizonyos hatalmi ágakban mondjuk mint a bíróság vannak olyan emberek, akik számára az hogy valakit lebuzíznak az egy bűncselekmény, tehát ööö most ez lehet egy becsületsértés ami egy polgári peres eljárás de én nem gondolom azt hogy ha valakinek tesznek egy ilyen megjegyzést és azt feljogosítja arra hogy ööö megüssön vagy megverjen embereket
FA: Egyébként is az hogy hogy ööö ez többektől halljuk hogy ööö amiatt hogy egyébként most akár homoszexuálisokkal, akár bármilyen ööö egyéb hagyományostól eltérő ööö szexuális irányultságú témáról van szó akkor akkor nem csak a bíróságok, hanem különböző hatóságok különböző ügyekben minthogyha minthogyha nem esélyegyenlőség lenne tehát minthogyha az ő sérelmeikhez az ő ügyeikhez minthogyha máshogy állnának hozzá minthogy ha ő bizonyos szinten azért előnyöket élveznének mert mert őket egyfajta elnyomott kisebbségként próbálják aposztrofálni.

BA: Valóban így vannak eladva de jelen helyzetben szerintem ugyanolyan jogokkal rendelkeznek mint bárki más, úgy mondanám, hogy védett kisebbség.

FA: Akkor vagy azóta bármikor ti bármilyen módon bárhol nyilvánosságra hoztátok-e ezt kiírtátok-e bárhova, szóba került-e ezt hogy ti akkor Varnus Xavérről mit tudtatok meg?

BA: Nekünk nem volt semmilyen sajtónk úgyhogy maximum csak a Youtube-on tudtok leközölni azt, hogy mi történt velünk én úgy emlékszem hogy Tamás erről beszélt az egyik Youtube epizódban, hogy az **András azért ugrott erre a buzizásra, mert hogy őt zaklatták gyerekkorában**, de emlékeim szerint nem nevezte meg az elkövetőt.

FA: Merthogy igazából erre lettem volna kíváncsi hogyha hogyha ez egyáltalán valamikor így megnevezésre került hogy **Varnus Xavér vajon tiltakozott-e** ööö nem tudom én pert vagy bármit kilátásba helyezett-e, hogy ő aztán semmit nem követett el ezzel az András nevű fiúval?

BA: Nem, én azt gondolom hogy itt a szülőknek kéne megvédeni a **gyermeküket akinek az életét tönkretette** ők nekik kéne fellépni a nyilvánosság elé állnia én azt tudtam elmondani amit ők állítanak ez az ő történetük úgyhogy nekik kellene a gyermekükért kiállni.

FA: Tehát akkor egyébként ismételjük meg és húzzuk alá hogy egyszer a gyermeknek maga a gyermeknek a fiatalnak maga az édesapja ööö a családjából talán más is illetőleg az akkori barátnője tehát hogy több különböző forrásokból erősítették meg nektek azt a történetet hogy ő vele mi történt?

BA: **Így van az édesapa és az akkori barátnő mondta el ezeket nekünk.**

FA: És ugye azért is ööö másabb ez az ügy egy kicsit mint a többi ami eddig nyilvánosságra került, merthogy bár nem hozzuk nyilvánosságra a fiatalembernek a nevét, merthogy őö hogy hogy az áldozatvédelem maximálisan megilleti őt, de azért talán annyit mondjunk el hogy ööö hogy azért nagyon közeli, rokoni kapcsolatban állt Varnus Xavérral.

BA: Így van az édesapa szerint unokatestvér ezt állította az édesapa hogy az unokatestvére.

FA: (17:26) Ami ugye ilyenkor még inkább felerősíti azt hogy hogy ööö nemcsak számára **idegen vagy tőle távolabbi fiatalokkal követhetett el visszaéléseket, hanem még azt sem tartotta vissza hogyha valaki a közvetlen családtagja** és hát ugye itt érdemes megjegyezni azt is egyébként hogy ööö ööö ugye itt az elmúlt időszakban több különböző féle gyermekek sérelmére elkövetett szexuális abuzusos ügyet mutattunk be; ööö tényleg beszéltünk tanárokról, edzőkről, papokról, de hogy azért azt mégiscsak el kell mondani hogy minden statisztikai adat azt támasztja alá, hogy a bántalmazó az a legtöbb esetben a családon belül családon belülről ööö kerül ki.

Hogy én is ráerősítsek a történetedre azt is el kell mondani hogy mások is és ööö mi is kaptunk több levelet, üzenetet **Varnus Xavér különböző vélt szexuális visszaéléses ügyeiről** és ezek közül az egyik levél, az egyik üzenet az **pontosan ezt a fiatalembert nevezte meg**, akiről a levélíró azt írta, hogy ööö tönkretette az egész életét és hogy ő bizony hosszú időn keresztül homoszexuálisnak is hitte magát és hogy mint a mai napig nem sikerült talpra állnia és ugyanezt a fiatalembert nevezte meg köszönöm szépen hogy itt voltál nálunk.

BA: Köszönöm a lehetőséget."

Budaörsi Járásbíróság
10.Bpk.7/2025/2.

A bíróság a feljelentés alapján – a személyes meghallgatás kitűzése előtt – azt vizsgálta, hogy a feljelentésben írt tényállás alapján önmagában megállapítható-e az, hogy a feljelentésben írt magatartások bűncselekményt valósítanak meg, vagy pedig a feljelentésben írt magatartások nem minősíthetők bűncselekménynek. Ezt a körülményt a bíróságnak azért kellett vizsgálnia, mert ha a feljelentésből megállapítható, hogy a cselekmény nem bűncselekmény, akkor az eljárást a Be. 766. § (2) bekezdése alapján az ügyiratok alapján meg kell szüntetni, személyes meghallgatás, illetve tárgyalás megtartására pedig nem kerülhet sor.

A Btk. 4. § (1) bekezdése szerint *bűncselekmény* az a szándékosan vagy – ha e törvény a gondatlan elkövetést is büntetni rendeli – gondatlanságból elkövetett cselekmény, amely veszélyes a társadalomra, és amelyre e törvény büntetés kiszabását rendeli. A (2) bekezdés szerint *társadalomra veszélyes cselekmény* az a tevékenység vagy mulasztás, amely mások személyét vagy jogait, illetve Magyarország Alaptörvény szerinti társadalmi, gazdasági, állami rendjét sérti vagy veszélyezteti.

A társadalomra veszélyesség általános tartalmát a Btk. 4. § (2) bekezdés határozza meg. A Btk. Különös Részében írt elkövetési magatartások (jogellenes és büntetendő cselekmények) absztrakt módon veszélyesek a társadalomra, azonban a konkrét cselekmény elbírálása során a büntető ügyekben eljáró hatóságoknak és bíróságnak minden esetben vizsgálniuk kell, hogy az adott magatartás egyáltalán veszélyes-e, illetve, hogy milyen fokban veszélyes a társadalomra.

A bűncselekmény fogalmának a bűnösség, a társadalomra veszélyesség és a büntetni rendeltség együttes feltételei, ha ezek közül bármelyik hiányzik, nem jön létre bűncselekmény.

A Btk. 226. § (1) bekezdése szerint a rágalmazás vétségét az követi el, aki valakiről más előtt a becsület csorbítására alkalmas tényt állít, híresztel, vagy ilyen tényre közvetlenül utaló kifejezést használ.

A rágalmazás *jogi tárgya* a becsület, mint a személyiségi jog lényeges része. A becsület, mint büntetőjogi védelemben részesített jogtárgy egyrészt az egyént megillető társadalmi megbecsülést, másrészt az emberi méltóságot foglalja magában. A *társadalmi megbecsülés* az emberről, egyéni sajátosságairól, tulajdonságairól, jelleméről, magatartásáról, személyes értékeiről a környezetében kialakult kedvező társadalmi értékítéletet jelenti; az *emberi méltóság* pedig azt, hogy az egyént olyan bánásmódban részesítsék, amely a társadalomban kialakult kulturált érintkezési forma minimális követelményeinek megfelel. A büntetőjog védelmet biztosít minden ember számára a róla kialakított közösségi értékelés elleni támadásokkal szemben.

Az *elkövetési magatartás* a becsület csorbítására alkalmas tény állítása, híresztelése, illetőleg ilyen tényre közvetlenül utaló kifejezés használata. A tény fogalma felölel minden olyan emberi cselekedetet, magatartást, illetve bármilyen eseményt, vagy történést, amely a múltban játszódtott le vagy a jelenben folyamatban van és az érzékelés körébe vonható. *Tényállítás* az olyan nyilatkozat, amely valamely végbement vagy végbemenő eseményre, jelenségre, állapotra utal. A tény, tényállítás valósága vagy valótlanága nem tényállási elem, ezért közömbös a bűncselekmény létrejötte szempontjából, hogy az elkövető az állított vagy híresztelt tény valósága vagy valótlanága tekintetében állást foglalt-e.

A rágalmazó tényállításnak *a becsület csorbítására alkalmasnak kell lennie*. Általában alkalmasak a becsület csorbítására az olyan tényállítások, amelyek valósága esetén a sértett ellen büntető-, szabálysértési vagy fegyelmi eljárás megindításának lenne helye, vagy ha a tényállítás a sértett társadalmi megbecsülésének elvesztését, annak csökkenését vagy emberi méltóságának sérelmét

Budaörsi Járásbíróság
10.Bpk.7/2025/2.

eredményezheti. A becsület csorbításának, mint következménynek bekövetkezése nem szükséges, a tényállás megállapításához elég ennek, mint sérelemnek absztrakt lehetősége.

A *szándéknak* át kell fognia a tényállítás becsület csorbítására alkalmas jellegét, valamint a más előtti elkövetést. Nem eleme azonban a tényállítás valóságtudata, mivel a tény valósága vagy valótlansága nem tényállási elem, ezért az ebben való tévedés a bűnösség szempontjából ugyanúgy közömbös, mint az elkövető jó- vagy rosszhiszeműsége. Nem eleme a szándéknak a becsületsértési célzat sem, mivel a szándékosság megállapításához elegendő annak tudata, hogy az állított tény alkalmas a becsület csorbítására.

A büntetőjogi eszköztár alkalmazása csak a társadalomra nagyobb veszélyt jelentő cselekmények esetében indokolt. Ezért nem értékeli bűncselekményként a törvényhozó a becsület csorbítására alkalmas bármely kifejezés használatát, hanem jelentősen korlátozza e kifejezések használatát pontosan meghatározott esetekre.

A Btk. 231. § (2) bekezdése értelmében a rágalmozás bűncselekmény elkövetője csak magánindítványra büntethető. A Btk. 31. § (2) bekezdése szerint a magánindítvány előterjesztésére a sértett jogosult.

A Be. 53. § (1) bekezdése értelmében rágalmozás esetén a vádat, mint magánvádlo a sértett képviseli, feltéve, hogy az elkövető magánindítványra büntethető.

A tényállásszerűség vizsgálata során a bíróság arra a megállapításra jutott, hogy a riportbeszélgetésben sérelmezett mondatrészek túlnyomó része más személy, illetve személyek által közöltekre utalnak, vagyis ezek a szövegkontextust vizsgálva nem a feljelentett személyek önálló tényállításai, hanem olyan információk, amelyeket másoktól hallottak, és ezt a beszélgetés során hangsúlyozzák is. A sérelmezett közlések kisebb része pedig vagy feltételezést tartalmaz, vagy következtetést fűz ahhoz, hogy miként értékelendő az, ha a más személytől szerzett információ igaznak tekinthető. Vagyis a bíróság álláspontja szerint **a tényállítás, mint tényállási elem hiányzik, így a rágalmozás vétsége, mint bűncselekmény a videón rögzített beszélgetés során nem valósult meg.**

Fontos megjegyezni, hogy a Btk. 2023. június hó 01. napján hatályba lépett módosítására figyelemmel a Btk. 2. § (2) bekezdésében írtak alapján a bíróságnak azt is kellett vizsgálnia, hogy a Btk. 226. § (3) bekezdésében írt büntethetőséget kizáró ok megállapítható-e. A Btk. 226. § (3) bekezdése értelmében ugyanis **nem büntetendő rágalmozás miatt annak a cselekménye, aki az (1) bekezdésben meghatározottakat a közügyek szabad megvitatása körében sajtótermék vagy médiaszolgáltatás útján követi el**, feltéve, hogy cselekménye nem irányul a sértett emberi méltóságának nyilvánvaló és súlyosan becsmérő tagadására.

A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 203. § 40. pontja határozza meg a Médiaszolgáltatás fogalmát, 60. pontja pedig a Sajtótermék fogalmát, miszerint a napilap és más időszaki lap egyes számai, valamint az internetes újság vagy hírportál, amelyet gazdasági szolgáltatásként nyújtanak, amelynek tartalmáért valamely természetes vagy jogi személy szerkesztői felelősséget visel, és amelynek elsődleges célja szövegből, illetve képekből álló tartalmaknak a nyilvánossághoz való eljuttatása tájékoztatás, szórakoztatás vagy oktatás céljából, nyomtatott formátumban vagy valamely elektronikus hírközlő hálózaton keresztül. A szerkesztői felelősség a médiatartalom kiválasztása és összeállítása során megvalósuló tényleges ellenőrzésért való felelősséget jelenti, és nem eredményez szükségszerűen jogi felelősséget a sajtótermék

Budaörsi Járásbíróság
10.Bpk.7/2025/2.

tekintetében. Gazdasági szolgáltatás az önálló, üzletszerűen – rendszeresen, nyereség elérése érdekében, gazdasági kockázatvállalás mellett – végzett szolgáltatás.

A II.r. és III.r. feljelentett részvételével készült riportbeszélgetés a Magyar Jelen hírportál (magyarjelen.hu) YouTube videósatornáján került megosztásra, ahol riportokat, interjúkat, podcast-műsorokat tesznek közzé.

A bíróság a feljelentés alapján megállapította, hogy a Füssy Angéla II.r. és Bánsági Andor feljelentettek által készített 2024. november 17. napján a <http://youtube.com> videómegosztó portálon közzétett „Varnus Xavér saját unokatestvére is áldozat lehet” videó a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 203. § 60. pontja alapján sajtóterméknek minősül, illetve az ott közzétettek 2010. évi CLXXXV. törvény 203. § 40. pontja alapján médiaszolgáltatásnak minősülnek.

A bíróság álláspontja szerint csak értékítélet alkalmas a sértett emberi méltóságának tagadására, tényközlés nem, ezért fennáll a Btk. 226. § (3) bekezdése szerinti büntethetőséget kizáró ok még abban az esetben is, ha az elkövető a sértettet valótlanul vádolja bűncselekmény elkövetésével a nyilvánosság előtt. Ugyanis, ha valakiről – akár valótlanul – azt a tényt állítják, hogy bűncselekményt követett el, az nem tagadja a sértett emberi méltóságát.

Mindezekre figyelemmel a Btk. 226. § (3) bekezdésében írt büntethetőséget kizáró ok Füssy Angéla II.r. feljelentett és Bánsági Andor III.r. feljelentett esetében a II. vádpont vonatkozásában megállapítható abban az esetben, ha a beszélgetésben sérelmezett mondatrészek mégis megvalósítanak a rágalmozás törvényi tényállását.

A bíróság tehát a feljelentés tartalma alapján megállapította, hogy a II. vádpontban a vád tárgyává tett cselekmény a társadalomra veszélyességet nélkülözi, így a Btk. 4. §-ában foglaltak alapján – jogellenesség hiányában – bűncselekmény nem valósult meg.

*

A Facebook a világ legnagyobb közösségi hálózata, amelynek felhasználói kommunikálhatnak és tartalmakat oszthatnak meg egymással, követhetik kedvenc márkáikat, élő közvetítéseket indíthatnak, és még rengeteg másra is lehetőségük nyílik ingyenesen. A Facebook egy felhasználóbarát, könnyedén használható platform, amire 13 éves kortól bárki szabadon regisztrálhat.

A bíróság a feljelentés alapján megállapította, hogy a Dúró Dóra I.r. és Füssy Angéla II.r. feljelentett által a www.facebook.com közösségi oldalon létrehozott és fenntartott profil nem minősül sajtóterméknek, illetve az ott közzétettek nem minősülnek médiaszolgáltatásnak. Erre figyelemmel a Btk. 226. § (3) bekezdésében írt **büntethetőséget kizáró ok jelen esetben Füssy Angéla II.r. feljelentett vonatkozásában az I. vádpont kapcsán nem állapítható meg, így a bíróságnak a Btk. egyéb rendelkezései alapján kellett vizsgálnia azt, hogy a rágalmozás vétségének bűncselekménye megállapítható-e.**

Az I. vádpont szerint Füssy Angéla II.r. feljelentett azáltal követte el a rágalmozás vétségét, hogy saját Facebook oldalán megosztotta a Dúró Dóra Facebook oldalán megjelent nyílt levelet. A bíróságnak tehát azt kellett vizsgálnia, hogy a Dúró Dóra nyílt levelében („Az anyag több érintett áldozat beszámolóján keresztül írja le, hogy *Varnus Xavér miként manipulált és használt szexuális játékszerként 14-16 éves gyerekeket.* A cikk bemutatja, hogyan okoztak maradandó, súlyos traumát

Budaörsi Járásbíróság
10.Bpk.7/2025/2.

*az áldozatok életében a p*dofil szexuális ragadozó döbbenetes tettei.*

„Kérem Önt, alaposan fontolja meg a **p*dofil szexuális ragadozó**, Varnus Xavér koncertének azonnali lemondását annak érdekében, hogy hazánk megőrizhesse a Zeneakadémia jó hírnevét és hitelességét a művészek és a szélesebb közönség előtt az egész világon.”) sérelmezett mondatok tényállításnak, tényre közvetlenül utaló kifejezés használatának minősülnek-e, vagy csupán becsület csorbítására alkalmas kifejezés használata történt-e.

Ahogy korábban kifejtésre került, a sérelmezett közléseket nem lehet önmagukban, mondatrészenként kiragadni, hanem a tényállásszerűséghez a teljes mondat vizsgálata útján kell azon megállapításra jutni, hogy az becsület csorbítására alkalmas tényállítást tartalmazott. Jelen esetben azonban az első sérelmezett mondat azzal kezdődik, hogy a Füßy Angéla újságíró által készített anyag mit tartalmaz, vagyis a 2024. november 08. napján, a <https://magyarjelen.hu/elfelejtett-aldozatok-elhallgatott-abuzusok-a-varnus-ugy/> link alatt közzétett „Elfelejtett áldozatok, elhallgatott abúzusok – A Varnus-ügy” című Füßy Angéla cikkben foglaltakra utal. Ez tehát nem minősül tényállításnak, így a rágalmozás vétségének egyik tényállási eleme hiányzik.

A Btk. 227. § (1) bekezdés b) pontja szerinti becsületsértés vétségét az követi el, aki mással szemben nagy nyilvánosság előtt a becsület csorbítására alkalmas kifejezést használ.

Az EBH2017.B.11. elvi bírósági határozat szerint a rágalmozó tényállítása eseményt, történetet tartalmaz, és ezért az objektív valóság hitelének látszatát kelti. A becsületsértés elkövetési magatartása viszont értékítéletet fejez ki. A rágalmozás tényállítása arra alkalmas, hogy annak alapján a tudomást szerző maga alkosson értékítéletet, míg a becsületsértő a saját értékítéletét adja tovább.

A „pedofil szexuális ragadozó” kifejezés 2 alkalommal való használata a bíróság álláspontja szerint sem a rágalmozás körébe vonható tényállításnak, sem tényre közvetlenül utaló kifejezés használatának nem minősíthető jelen esetben és szövegkontextusban, hiszen vonatkozásában valóság bizonyítására sincs lehetőség, amely a rágalmozás vétségének vizsgálata szempontjából alapfeltétel. **A bíróság határozott álláspontja szerint a feljelentő pedofil szexuális ragadozóként történő említése a becsület csorbítására alkalmas kifejezés használatának minősül**, amely túlmutat a megengedett és a véleménynyilvánítás szabadságát élvező kritika, bírálat körén, ráadásul nagy nyilvánosság előtt történt, így Dúró Dóra cselekménye büntethetősége esetén a Btk. 227. § (1) bekezdés b) pontja szerinti becsületsértés vétségének minősülne.

A becsületsértés vétségének törvényi tényállása azonban a híresztelést – szemben a rágalmozással - mint elkövetési magatartást nem tartalmazza. Mindezekre tekintettel Füßy Angéla II.r. feljelentett azon magatartásával, hogy egy becsületsértő írást mindenféle kommentár nélkül megosztott a Facebook oldalán, nem követhette el a becsületsértés vétségét, mivel az ilyen írárok megosztását vagy szó szerinti idézését a büntetőjog nem tilalmazza.

*

A bíróság az iratok áttanulmányozása során megállapította, hogy szükségtelen személyes meghallgatás vagy tárgyalás kitűzése, mivel a feljelentésből az állapítható meg, hogy **a II.r. és III.r. feljelentettek vonatkozásában vád tárgyává tett cselekmények egyike sem bűncselekmény.** Ennek alapján a rágalmozás címen tett feljelentés esetén az eljárást – a tárgyalás mellőzésével – már az előkészítés szakában meg kell szüntetni.

Budaörsi Járásbíróság
10.Bpk.7/2025/2.

A Be. 492. § (1) bekezdés a) pontja alapján a bíróság az eljárást ügydöntő végzéssel megszünteti, ha a vád tárgyává tett cselekmény nem bűncselekmény.

Mindezekre figyelemmel a bíróság Füssy Angéla II.r. és Bánsági Andor III.r. feljelentettek ellen a Btk. 226. § (1) bekezdésében meghatározott és a (2) bekezdés a), b) és c) pontja szerint minősülő rágalmazás vétsége miatt indult büntetőeljárást a tárgyalás előkészítése során a Be. 4. § (6) bekezdésében és Be. 492. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakra tekintettel, a Be. 766. § (2) bekezdése alapján ügydöntő végzéssel megszüntette, mivel a feljelentett cselekmény nem bűncselekmény.

A végzés elleni fellebbezési jogosultság a Be. 513. § (1) bekezdésén, a Be. 579. §-án és a Be. 582. § (3) bekezdésén alapul. E körben utal arra a bíróság, hogy a végzés ellen csak a feljelentő jelenthet be fellebbezést, mert az eljárás megszüntetésére figyelemmel a feljelentett esetleges fellebbezése csak arra irányulhatna, hogy a bíróság folytassa le az eljárást, amely nyilvánvalóan a feljelentett terhére értékelhető fellebbezés lenne. A bíróság álláspontja szerint a feljelentett a saját terhére fellebbezést nem jelenthet be.

Budaörs, 2025. január 10. napján

dr. Berzétei Dóra s. k.
bíró

A kiadmány hitelül: